

DOSAR NR. 7761/2/2018

ROMÂNIA
 CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
 SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
 SENTINȚA CIVILĂ NR. 734
 ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 27.02.2019
 CURTEA CONSTITUITĂ DIN :
 PREȘEDINTE : judecător SILVIU GABRIEL BARBU
 GREFIER : RAMONA MARIANA LOREDANA BARBU

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, în contradictoriu cu **pârâtul Toader Gheorghe**, având ca obiect „*constatarea calității de colaborator al securității (OUG nr.24/2008)*”.

Dezbaterile în fond și susținerile orale ale părților au avut loc în ședința publică din data de 12.02.2019, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când Curtea, a amânat pronunțarea la data de 19.02.2019, apoi la data de 25.02.2019, când a dispus următoarele :

C U R T E A ,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3 a formulat acțiune în constatare pentru a se stabili pe cale judecătorească asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul TOADER Gheorghe, născut la 24.08.1955 în com. Topana, jud. Olt, fiul lui Florea și Leontina, domiciliat în corn. Topana,..... jud. Olt.

Verificarea pârâtului TOADER Gheorghe a fost declanșată, având în vedere calitatea acestuia de membru al Consiliului local al comunei Topana, jud. Olt, în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității*, aprobată cu modificări completări prin Legea nr. 293/2008, ce stabilesc obligația Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.) de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h¹) din același act normativ.

Așa cum rezultă și din cuprinsul notei de constatare nr. DI/1/950/08.08.2018, pârâtul TOADER Gheorghe a întocmit și semnat olograf indescifrabil un *angajament* (dosar nr. R 2110, f. 3), datat 10.07.1985, din cuprinsul căruia nu reiese numele conspirativ preluat, acesta rezultând din cuprinsul *Raportului privind modul cum a decurs recrutarea numitului TOADER Gheorghe din corn. Topana, jud. Olt*, aprobat la 11.07.1985 (dosar nr. R 2110, f. 1-1 v), respectiv „Iovănescu”.

Pârâtul, având funcția de contabil la Consiliul Popular Topana, a activat în calitate de colaborator în perioada 1985- 1989, fiind recrutat „pentru acoperirea informativă a locurilor și mediilor din corn. Topana, jud. Olt și pentru cunoașterea stărilor de spirit negative ce ar putea avea loc în această localitate” (dosar nr. R 2110, f. 2). Pe parcursul colaborării cu Securitatea, acesta a furnizat informații prin care se denunțau activități potrivnice regimului totalitar comunist, precum comentarii negative la adresa nivelului de trai din țara noastră și a conducerii regimului comunist, ce se regăsesc în notele din 03.07.1985 (dosar nr. R 2110, f. 8), 15.12.1985 (dosar nr. I 158043, voi. 1, f. 20-20v) și 27.11.1988 (dosar nr. I 158043, voi. 2, f 40). Analizând informațiile furnizate de către pârât în sensul descris mai sus, apreciază că

acestea vizează îngrădirea dreptului la viață privată (*art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice*).

În concluzie, solicită instanței de judecată să aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul *TOADER Gheorghe*, analizând relevanța, în lumina prevederilor *art. 2 lit. b) teza I din O.U.G. nr. 24/2008*, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reținute în nota de constatare nr. DI/1/950/08.08.2018.

Potrivit acestui text legal *pentru colaborarea prin furnizarea de informații* trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- I. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Enumeră notele olografe furnizate de pârât referitoare la comentarii negative la adresa nivelului de trai din țara noastră și a conducerii regimului comunist, și anume:
 - a) nota din 03.07.1985, semnată cu numele real, în olograf, indescifrabil, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul *N.N.*, respectiv: „*.../ Din discuțiile avute cu acesta rezultă că face unele comentarii negative pe marginea unor hotărâri de partid și de stat, este o persoană nemulțumită, iar prin modul de abordare al discuțiilor cu alte persoane poate să-i determine pe aceștia să întreprindă unele măsuri care ar putea crea stări de spirit necorespunzătoare pe raza localității Topana. Discuțiile ce se poartă cu diverse persoane sunt de natură de a influența negativ unele persoane cu un nivel redus de pregătire (dosar nr. R 2110, f. 8);*
 - b) notele informative din 15.12.1985 și 27.11.1988, întocmite și semnate olograf cu numele conspirativ „*Iovănescu*”, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu același domn *N.N.*, respectiv: „*.../ din discuțiile purtate cu acesta reiese că este total nemulțumit de actualul regim, făcând afirmații negative cu privire la legile țării. Spunea, de asemenea, că nu va mai plăti taxele și dările față de stat pe motiv că nici lui nu-i dă nimeni nimic.*” (*dosar nr. 1158043, voi. 1, f. 20-20v*); „*.../ își manifestă nemulțumirea față de retribuția membrilor cooperatori afirmând că toate produsele sunt exportate, iar țăranilor le revine o foarte mică parte din produsele obținute, acesta purtând discuții atunci când se află cu mai multe persoane, ducând la instigarea acestora să nu mai muncească*” (*dosar nr. 1158043, voi. 2, f. 40*).

Față de conținutul acestor documente, precizează că Securitatea monitoriza cu atenție orice comentariu negativ la adresa regimului comunist, cunoscut fiind faptul că acesta urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică și socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viață ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului. Ca atare, orice contestare a deciziilor politice luate de conducerea comunistă reprezenta o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist. Mai mult, comentariile legate de nivelul de trai reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind de notorietate faptul că, anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar.

Potrivit Raportului final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România „*sfârșitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în plan economic. Cu sprijinul unor specialiști din domeniul sănătății /.../ și din alte sectoare, conducerea PCR, și în primul rând Nicolae Ceaușescu au luat decizii cu grave consecințe în planul vieții cotidiene a cetățenilor României: penuria artificială organizată statal, reducerea dramatică a consumului de electricitate pentru uzul cetățenilor, dar nu numai, justificarea pe baze fals științifice a unor politici deliberate de înfometare a populației. /.../ Obsesia lui Nicolae Ceaușescu și a camarilei sale, izvorâtă înainte de toate dintr-o filozofie autarhică, de a achita, într-un interval foarte scurt, întreaga datorie externă (de peste 8 miliarde de dolari), a dus la deteriorarea accelerată a bazei tehnologice a economiei, a industriei turistice și a condițiilor de viață. /.../ Cozile interminabile, soldate întotdeauna cu rezultate incerte, au devenit viața de zi cu zi a cetățenilor români.*” (Raport final - Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, 2006 - București, f. 424).

De altfel, pe baza informațiilor furnizate cu sollicitudine de către pârât la acea vreme, ofițerii din cadrul Securității au consemnat următoarele: (...) *Sarcini: să-l contacteze și pe viitor pe element și să ne informeze despre toate discuțiile și comentariile pe care acesta le face, stabilindu-i care este poziția lui actuală și felul cum vede el problemele în societate. Măsuri: nota în dosarul D.U.I. al elementului.*" (dosar nr. 1158043, vol. 1, f. 20-20v); însemnare marginală, olografă, ofițer neprecizat, „tendențios”, (dosar nr. 1158043, vol. 2, f. 40).

În legătură cu această primă condiție, se observă că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b) duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunțurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunțat, și, pe de altă parte, să excludă și denunțurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă ca ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist.

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „*atitudini potrivnice regimului*” doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminare era tipică regimurilor dictatoriale.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator este asigurată.

II. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Și această condiție este asigurată deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Pârâtul nu putea să cunoască în momentul redactării notelor informative dacă Securitatea avea sau nu cunoștință de situațiile pe care acesta urma să le denunțe. Atât timp cât pârâtul nu a luat în calcul și ipoteza în care Securitatea nu ar fi cunoscut situația denunțată, rezultă că pârâtul nu a menajat interesele persoanei denunțate, nu a avut o atitudine precaută și nici de protejare a celui denunțat.

Prin urmare, nesocotind interesele celui denunțat, pârâtul a vizat îngrădirea dreptului la viață privată în privința celui denunțat atât timp cât a acceptat că persoana denunțată putea să facă obiectul unor investigații suplimentare ale Securității, ca rezultat al denunțului său.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în relațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de pârâtul TOADER Gheorghe au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept reclamantul CNSAS invocă prevederile art. (2) lit. b), art. 3 lit. g), art. 5 alin. (1), art. 8 lit. a) și art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. (1) și art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008 precum și pe dispozițiile art. 194 din noul Cod de procedură civilă.

În dovedirea acțiunii, instituția reclamantă a propus următoarele probe:

- 1) Nota de Constatare nr. DI/1/950/08.08.2018, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;
- 2) Dosar nr. R 2110 (cota C.N.S.A.S.), integral;
- 3) Dosar nr. 1158043 (cota C.N.S.A.S.), voi. 1, fila 20 și voi. 2, fila 40;
- 4) Delegația de reprezentare în instanță a C.N.S.A.S.

Materialele menționate la pct. 2-3 respectă condițiile prevăzute de art. 11 alin. (3) al O.U.G. nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

În cauză a depus întâmpinare pârâtul Toader Gheorghe, fiul lui Florea și Leontina, născut în comuna Topana, Județul Olt, cu același domiciliu, CNP arătând următoarele:

Susține că, de mai multe ori în viața, loviturile cele mai grele le-am primit din partea „prietenilor”. Până la apariția și citarea acestui dosar a crezut că picarea sa în plasa securității a fost numai datorită naivității sale și întâmplării, dar acum a constatat că a fost ajutat, adică împinsă spre acțiunile descrise în cererea introductivă a CNSAS. Pe data de 02.07.1985, a fost oprit de către milițianul din comună când conducea autoturismul personal. Susține că era seara, după terminarea programului de serviciu și după ce consumase o bere la insistența „prietenului” său contabil la cooperativa de consum, adică cei care semnează notele informative despre pârât sub numele conspirativ „Popescu”. Milițianul i-a cerut actele și l-a întrebat dacă am baut, l-a pus să suflu către el. Pârâtul afirmă că i-a răspuns că a baut o bere, iar el i-a spus în replică „ai baut doua” așa că i-a reținut permisul și l-a chemat a doua zi la postul de miliție din comună.

Prezentându-se a doua zi, milițianul i-a făcut o morală „părintească”, după care a urmat o discuție despre: oameni rai și oameni buni și faptele lor și i-a spus că îl iartă, nu-i reține permisul și nu-i dă amendă dar îi cere să îl ajute și pe el în muncă. Susține că a acceptat fiind cu gândul la ordinul de chemare urgentă la mobilizare emis de comandamentul militar județean pe care îl avea și care impunea ca în caz de mobilizare, în termen de 2 ore să se prezinte la miliție în vederea anunțării rezerviștilor. După acestea, i-a vorbit despre cunoscut ca „Nae nebunul”, nu pentru că ar fi fost internat la un ospiciu, ci pentru că era foarte slobod la gură, se certa cu toată lumea. Practic dacă treceai pe lângă el și fie îi dădeai „buna ziua”, sau nu, el tot te înjura și te ocăra. Cu ceva timp în urmă susține că se plânsese milițianului despre un asemenea incident. Milițianul i-a cerut să fac o plângere despre pe care i-a dat-o chiar milițianul. Nu i-a vorbit nimic despre securitate. Arată că i-a restituit permisul.

La o săptămâna după aceasta, a venit milițianul la pârât la serviciu și i-a cerut să meargă la postul de miliție deoarece vrea să stea de vorbă cu el un șef de-al său. Ajuns la miliție, un ofițer i-a zis că a promis că îl ajută pe milițian și trebuie să scrie un angajament. Susține că după scrierea angajamentului dictat de ofițer a realizat că a intrat în încurcătură și că nu este bine. Susține că i-a dictat o listă de nouă persoane despre care trebuia să dea informații. I-a cerut să fie sincer cu informațiile pentru că persoanele respective sunt urmărite și de alții iar dacă pârâtul ascunde unele informații, atunci riscă să i se facă dosar penal pentru tănuire și colaborare cu infractorul. Susține că de data aceasta a realizat pe deplin ce a făcut și i-a fost frică. A încercat să găsească motive să se retragă. A făcut tot posibilul să evite să se întâlnească cu persoanele respective. A decis să nu dea informații compromițătoare așa cum i se cerea și cum rezulta din planul de măsuri consemnat de ofițerii de securitate (Nota de consemnare pag 9/10) și să comunice lucruri banale, nemulțumiri personale chiar precizând că „nu a discutat probleme politice”, cum rezulta din N.1 din 18.03.1986 pag 6/10 din nota de constatare.

A ascuns să spună că asculta postul de radio „Europa Liberă”, deși el nu ascundea acest lucru. Spunea tuturor. Și pârâtul asculta acest post de radio dar nu spunea nimănui. A precizat că în unele discuții purtate cu „nu au participat și alte persoane”, pentru ca despre aceasta se insista să informeze. (N.1 din 16.12.1988, pag 9/10 din nota de constatare).

Arată că dacă despre cele opt persoane a fost posibil să nu dea datele cerute, despre era imposibil să nu spună nimic, deoarece el nu se ferea de nimeni, spunea tuturor (chiar și ofițerilor) ce avea de spus.

Pârâtul susține că era mereu amenințat că îi vor face dosar penal, că nu este sincer și că ascunde informații și favorizează infractorul. Le-a spus că datorită unor probleme de sănătate și de familie - adică avea discuții mari cu soția și cu părinții care îl întreabă de ce este

chemat la miliție, dacă a făcut ceva prostii – așadar a cerut să nu mai fie chemat la miliție. Aceasta reiese din nota de analiză dedusă ca fiind din decembrie 1987 pag 3/10 la 4/10 din nota de constatare: „nu se prezintă la întâlnirile planificate, așteaptă să fie chemat, dă dovadă de neseriozitate și necinste,,.

Susține că este vinovat că nu a putut spune NU categoric și să nu semneze angajamentul. Dar precizează că a fost pus în fața faptului împlinit, fiind condus și dirijat, în așa măsură încât să nu poată spune NU. Era tânăr iar ei erau instruiți și pregătiți ca să pună pe oricine în fața faptului împlinit. La prima vedere nu părea ceva foarte îngrijorător ce scria în angajament: „Mă angajez să sprijin organele M.1 în activitatea pe care o desfășoară împotriva elementelor care caută să aducă atingere securității statului, ordinii și liniștii publice. Susține că îngrijorarea și teama puternică pentru pârât a început când s-a făcut instruirea de către ofițer și când a început să îl amenințe și să îl șantajeze.

Cererea Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității și acuzațiile pe baza cărora se bazează aserțiunea asupra calității de colaborator al securității se referă la 3 note respectiv: 03.07.1985 (dosar nr R2110.7.8), 15.12.1985 (dosar nr. I 58043 VOLUM 1 7.20-20V) și 27.11.1988 (dosar nr. I 158043 VOLUM 2 7.40).

Susține că nota din 03.07.1985 nu a dat-o la miliție ca urmare a angajamentului cu Securitatea, deoarece acesta a intervenit ulterior. Arată că i-a fost cerută ca o relatare a unui incident avut cu ceva timp în urmă. Următoarele note pe care ar fi fost obligat să le dea sub amenințare și șantaj se referă la probleme comune și specifice chiar și actualului regim și prin care deturna atenția și evita să scrie despre alte afirmații pe care nu se ferea să le discute inconștient fiind. de altfel, nu a suferit niciodată nimic, nici ca urmare a notelor pârâtului și nici probabil ca urmare a altor note date de alții. este decedat de peste 20 de ani ca urmare a unor cauze naturale. De asemenea solicită să se constate că nu a cerut colaborarea cu Securitatea, că nu a agreeat-o, nu a beneficiat profesional sau pecuniar de pe urma acesteia. Susține că la rândul său este o victimă a acestui regim totalitar și abuziv.

Având în vedere argumentele prezentate solicită respingerea constatării calității de colaborator al Securității.

Examinând actele și lucrările dosarului, acțiunea introductivă a reclamantului CNSAS, întâmpinarea pârâtului Toader Gheorghe și actele de la dosarul cauzei, Curtea de Apel ca instanță de fond urmează să admită acțiunea în constatare formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâtul Toader Gheorghe și să constate calitatea de colaborator al Securității a pârâtului Toader Gheorghe, născut la data de 24.08.1955, fiul lui Florea și Florentina, domiciliat în com. Topana, județul Olt, membru al Consiliului Local al comunei Topana, jud. Olt, în sensul definiției pentru noțiunea de colaborator al Securității dată de art.2 litera b) din OUG nr.24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității*.

Din actele de la dosar rezultă că verificarea pârâtului TOADER Gheorghe a fost declanșată de reclamantul CNSAS pentru calitatea acestuia de membru al Consiliului local al comunei Topana, jud. Olt, în temeiul art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității, aprobată cu modificări completări prin Legea nr. 293/2008*, ce stabilește obligația Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.) de a verifica din oficiu persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h¹) din același act normativ, în privința constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității.

În cuprinsul notei de constatare nr. DI/950/08.08.2018 emise de CNSAS se menționează faptul că pârâtul TOADER Gheorghe a întocmit și semnat olograf indescifrabil un *angajament* (dosar nr. R 2110, f. 3), cu data de 10.07.1985. În acest angajament nu se menționează numele conspirativ preluat de pârât de la început, însă numele alternativ de conspirare rezultă din cuprinsul *Raportului privind modul cum a decurs recrutarea numitului TOADER Gheorghe din corn. Topana, jud. Olt*, aprobat la 11.07.1985 (dosar nr. R 2110, f. 1-

1 v), respectiv numele „Iovănescu” atribuit de ofițerul cu care a fost pus în contact și care îi dirija activitatea de informator.

Din probele de la dosar rezultă că pârâtul TOADER Gheorghe, având funcția de contabil la Consiliul Popular Topana, a avut calitatea de colaborator al organelor de securitate în perioada 1985- 1989, scopul recrutării sale fiind „*pentru acoperirea informativă a locurilor și mediilor din corn. Topana, jud. Olt și pentru cunoașterea stărilor de spirit negative ce ar putea avea loc în această localitate*” (dosar nr. R 2110, f. 2). De asemenea, din înscrisurile depuse de instituția reclamantă reiese că pe parcursul colaborării cu Securitatea, pârâtul a furnizat anumite informații prin care se denunțau unele activități potrivnice regimului totalitar comunist din acea epocă, cum ar fi comentarii negative la adresa nivelului de trai din România anilor 80, comentarii critice la adresa conducerii regimului comunist. Aceste date și elemente se regăsesc în notele din 03.07.1985 (dosar nr. R 2110, f. 8), 15.12.1985 (dosar nr. I 158043, voi. 1, f. 20-20v) și 27.11.1988 (dosar nr. I 158043, voi. 2, f. 40). Analizând informațiile furnizate de către pârât în sensul descris mai sus, instanța apreciază că acestea vizează, fie și într-o măsură relativ restrânsă, îngrădirea dreptului la viață privată așa cum este reglementat de *art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice*, care era ratificat la vremea respectivă, deci valorile apărute de acest Pact erau recunoscute de guvernării români din epoca comunistă.

Instanța de judecată apreciază că instituția reclamantă a reținut corect atât starea de fapt, cât și încadrarea juridică aferentă acesteia, astfel că sunt îndeplinite condițiile legale din *art. 2 lit. b) teza I din O.U.G. nr. 24/2008*, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a decide asupra calității de colaborator al Securității a pârâtului TOADER Gheorghe, având în vedere elementele probatorii menționate în nota de constatare nr. DI/1950/08.08.2018.

Așa cum corect a interpretat instituția reclamantă, art.2 litera b) din OUG nr.24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității* impune ca pentru *colaborarea prin furnizarea de informații* să fie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Notele olografe furnizate de pârât referitoare la comentarii negative la adresa nivelului de trai din țara noastră și a conducerii regimului comunist și care probează susținerile instituției reclamante CNSAS sunt următoarele: a) nota din 03.07.1985, semnată cu numele real, în olograf, indescifrabil, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul N.N., respectiv: „*/.../ Din discuțiile avute cu acesta rezultă că face unele comentarii negative pe marginea unor hotărâri de partid și de stat, este o persoană nemulțumită, iar prin modul de abordare al discuțiilor cu alte persoane poate să-i determine pe aceștia să întreprindă unele măsuri care ar putea crea stări de spirit necorespunzătoare pe raza localității Topana. Discuțiile ce se poartă cu diverse persoane sunt de natură de a influența negativ unele persoane cu un nivel redus de pregătire (dosar nr. R 2110, f. 8); b) notele informative din 15.12.1985 și 27.11.1988, întocmite și semnate olograf cu numele conspirativ „Iovănescu”, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu același domn N.N., respectiv: „*/.../ din discuțiile purtate cu acesta reiese că este total nemulțumit de actualul regim, făcând afirmații negative cu privire la legile țării. Spunea, de asemenea, că nu va mai plăti taxele și dările față de stat pe motiv că nici lui nu-i dă nimeni nimic.*” (dosar nr. I 158043, voi. 1, f. 20-20v); „*/.../ își manifestă nemulțumirea față de retribuția membrilor cooperatori afirmând că toate produsele sunt exportate, iar țăranilor le revine o foarte mică parte din produsele obținute, acesta purtând discuții atunci când se află cu mai multe persoane, ducând la instigarea acestora să nu mai muncească*” (dosar nr. I 158043, voi. 2, f. 40).*

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăților fundamentale ale omului. Așa cum arată instituția reclamantă, este îndeplinită și această condiție deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută în mod conștient, adică pârâtul a avut reprezentarea faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu rămâneau fără

urmări în planul decizional al fostei securități. Este logic și simplu de înțeles că pârâtul nu putea să cunoască în momentul redactării notelor informative dacă Securitatea cunoștea sau nu ipotezele informative/stările de fapt pe care pârâtul urma să le denunțe. Așadar, din moment ce pârâtul nu a luat în calcul și ipoteza că Securitatea nu ar fi cunoscut situația denunțată din altă sursă, înseamnă că pârâtul a ignorat interesele și drepturile persoanei denunțate, nu a fost preocupat de protejarea celui denunțat, așa cum susține în întâmpinare.

Prin urmare, pârâtul a acceptat rezultatul de îngrădire a dreptului la viață privată al persoanei denunțate din moment ce a acceptat ipoteza ca persoana denunțată să facă obiectul unor investigații suplimentare potențiale ale Securității, ca rezultat al denunțului său. Cu alte cuvinte, prin furnizarea informațiilor ce se regăsesc la dosarul CNSAS pe numele pârâtului Toader Gheorghe, pârâtul a avut reprezentarea că asupra persoanelor la care s-a referit în notele informative pe care le-a scris, cel puțin ipotetic, se pot lua măsuri de urmărire și verificare a celor vizati, adică consecința încălcării dreptului la viață privată.

Ca atare, instanța de judecată constată că sunt îndeplinite cerințele art.2 litera b) din OUG nr.24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității* în ce privește definiția noțiunii de colaborator al Securității ca poliție politică, astfel că va admite cererea de chemare în judecată formulată de instituția reclamantă CNSAS și va constata calitatea de colaborator al Securității a pârâtului Toader Gheorghe.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea în constatare formulată de **reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, Sector 3, în **contradictoriu cu pârâtul Toader Gheorghe**, născut la data de 24.08.1955, fiul lui Florea și Florentina, domiciliat județul Olt și, în consecință,

Constată calitatea de colaborator al Securității a pârâtului Toader Gheorghe, născut la data de 24.08.1955, fiul lui Florea și Florentina, domiciliat în com. Topana, județul Olt, membru al Consiliului Local al comunei Topana, jud. Olt, în sensul definiției pentru noțiunea de colaborator al Securității dată de art.2 litera b) din OUG nr.24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității*.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cerere care se va depune la Curtea de Apel București.

Pronunțată în ședința publică azi, 27.02.2019.

PRESEDINTE
SILVIA GABRIEL BARBU

GREFIER
RAMONA MARIANA LOREDANA BARBU

Red* înregistrat S.G.B/4 ex.
Data redactării: _____

CURTEA DE APÊL BUCUREȘTI
SECȚIA I

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. _____, a fost luată 2 comunicări la data de _____ se legalizează de noi _____

semnătură grefier _____

*Apelul este primit
Mucurora la data de
30.06.2019.*